

# imugrating

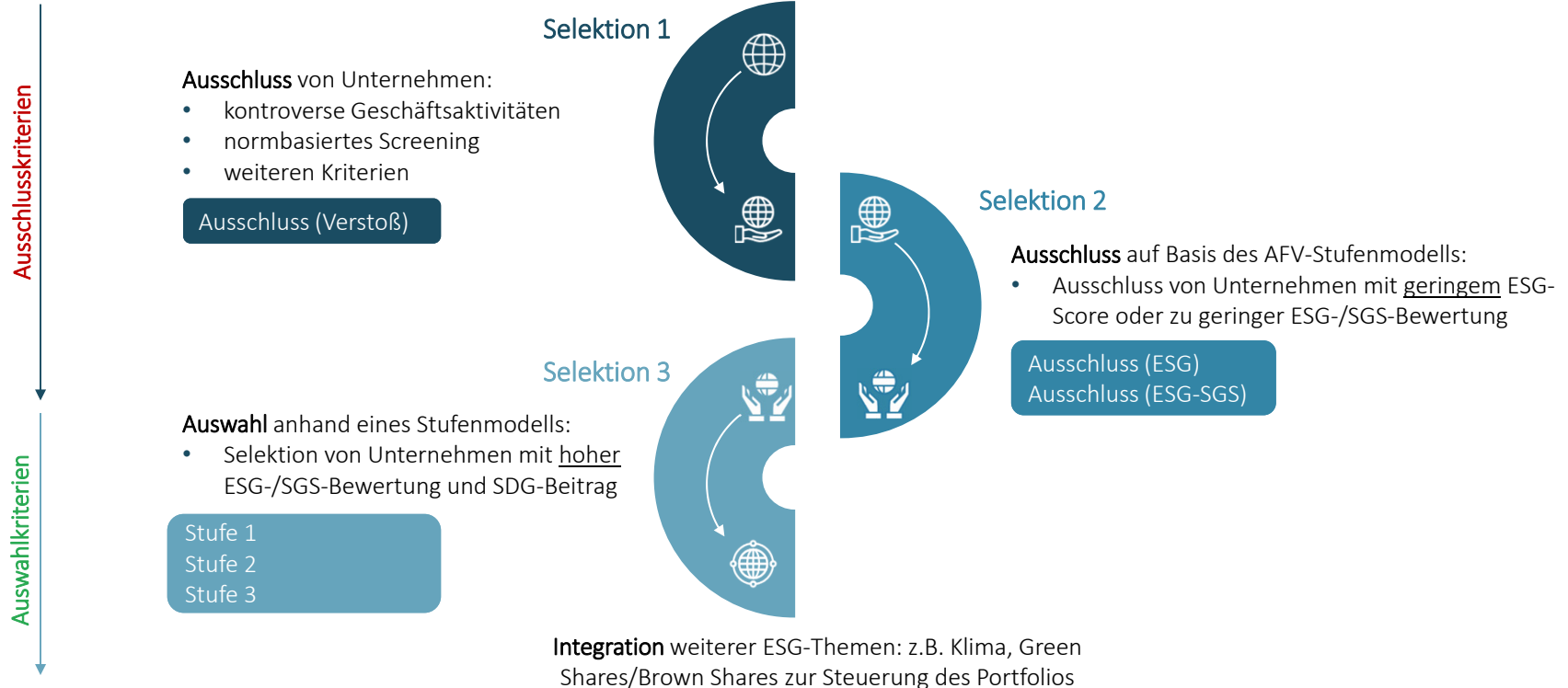
by EthiFinance

## Reporting Nachhaltigkeit

Portfolio: ACATIS Fair Value Modulor Vermögensverwaltung – Stand 06.2023

# ACATIS Fair Value (AFV) Nachhaltigkeitsansatz

Umfassende Nachhaltigkeitsanalyse mit Negativ- und Positivkriterien



# Allgemeine Informationen zum Reporting



## Relevante Positionen

Diesem Report liegen Aktien und Anleihen von Corporates und Financial des untersuchten Portfolios zugrunde. Nicht relevant sind Staatsanleihen oder sonstige Positionen wie z. B. Kasse, Devisen oder Sicherungsgeschäfte. Für diesen Report stellen die relevanten Positionen 100% des Portfolios dar.



## ESG-Daten

ESG-Analysen zu Positionen, die nicht über standardisierte ESG-Daten zur Verfügung stehen, wird über beauftragtes Inhouse-Research von imugrating abgedeckt.



## Vergleichsuniversen

Dem Portfolio werden zwei Vergleichsuniversen gegenübergestellt:

- Konventionell: Index *Solactive GBS Developed Markets Large & Mid Caps*
- Nachhaltig: Unternehmen aus dem *Moody's Universum*, die gem. des Nachhaltigkeitsansatzes investierbar sind. Dabei wird eine Gleichverteilung der Positionen angenommen.



## KPIs auf Portfolioebene

Für die Berechnung von Kennzahlen auf Portfolioebene werden die Gewichtungen der abgedeckten Positionen im Portfolio berücksichtigt. Der Wertanteil nicht abgedeckter Positionen wird dabei auf die abgedeckten Positionen proportional – gemäß ihres eigenen Wertanteils – umgelegt.

## Coverage

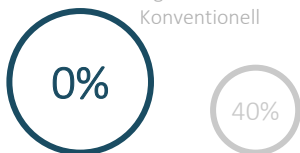
Universum	Anzahl relevanter Positionen	Ausschlusskriterien	Corporate Sustainability Rating	Sustainable Goods & Services	Climate Risk Assessment
<b>Portfolio</b>	76 von 83	100 % (76)	98,5 % (75)	100 % (76)	79 % (57)
<b>Vergleichsuniversum Konventionell</b>	1.558 von 1.558	99,2 % (1.478)	99,2 % (1.478)	99,2 % (1.478)	99,2 % (1.478)
<b>Vergleichsuniversum Nachhaltig</b>	3.343 von 3.343	100 % (3.343)	100 % (3.343)	100 % (3.343)	100 % (3.343)

# Die wichtigsten Ergebnisse im Überblick

## Nachhaltigkeitsansatz ACATIS Fair Value

### Selektion 1

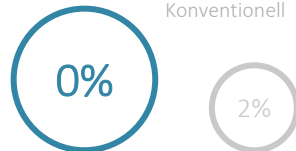
Verstoß gegen Ausschlusskriterien  
vs. Vergleichsuniversum  
Konventionell



Anteil involvierter Unternehmen

### Selektion 2

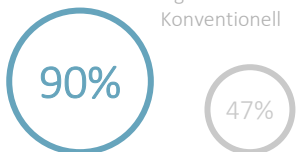
Ausschlüsse durch ESG und SGS  
vs. Vergleichsuniversum  
Konventionell



Anteil Unternehmen mit  
geringem ESG-SGS-Score

### Selektion 3

Stufe 1 & Stufe 2  
vs. Vergleichsuniversum  
Konventionell



Anteil Unternehmen mit  
positivem ESG-SGS-Score

## Weitere KPIs

Kennzahlen	Portfolio	Vergleichsuniversum Konventionell	Vergleichsuniversum Nachhaltig
Gewichteter ESG-Score	40	42	39
Anteil des Portfolios mit SGS-Involvement	96 %	82 %	77 %
Gewichteter Carbon Footprint (T CO <sub>2</sub> Äqu.)	600.259	5.564.403	959.821
Gewichteter Energy Transition Score	37	46	35
Anteil des Portfolios mit Green Shares Involvement	32 %	43 %	48 %
Anteil des Portfolios mit Brown Shares Involvement	2 %	12 %	4 %

# Nachhaltigkeitsperformance der größten Positionen

## Portfolio

Rang Position	Emittent (MESG)	Anteil	Ausschlusskriterien	Stufenmodell	ESG-Score	SGS-Umsatz	ET-Score	CO <sub>2</sub> -Fußabdruck	Green Shares	Brown Shares
1	Fortescue Metals Group Ltd.	4,6 %	Kein Verstoß	Stufe 2	55	] 0 - 10% [	Not Covered	Not Covered	Not Covered	Not Covered
2	Nvidia Corp.	3,95 %	Kein Verstoß	Stufe 2	49	] 0 - 10% [	48	7.752	None	No involvement identified
3	Cintas Corp.	3,87 %	Kein Verstoß	Stufe 2	40	[ 10 - 20% [	38	35.662	None	No involvement identified
4	BioNTech SE	3,36 %	Kein Verstoß	Stufe 1	30	[ 90 - 100% ]	Not Covered	Not Covered	Not Covered	Not Covered
5	Zoetis, Inc.	2,68 %	Kein Verstoß	Stufe 2	35	[ 30 - 40% [	35	12.372	None	No involvement identified
6	Sumitomo Forestry Co., Ltd.	2,65 %	Kein Verstoß	Stufe 2	47	] 0 - 10% [	37	13.955	] 0 - 10% [	No involvement identified
7	Symrise AG	2,61 %	Kein Verstoß	Stufe 2	58	] 0 - 10% [	69	10.663	None	No involvement identified
8	Belimo Holding AG	2,56 %	Kein Verstoß	Stufe 3	29	] 0 - 10% [	17	48	None	No involvement identified
9	Infinion Technologies AG	2,44 %	Kein Verstoß	Stufe 2	61	] 0 - 10% [	55	42.362	] 0 - 10% [	No involvement identified
10	Vestas Wind Systems A/S	2,38 %	Kein Verstoß	Stufe 1	55	[ 90 - 100% ]	50	3.448	[ 90 - 100% ]	No involvement identified

# AFV-Nachhaltigkeitsansatz: Selektion 1

Ausschluss von Unternehmen basierend auf kontroversen Geschäftsaktivitäten, kontroversen Geschäftsverhalten und weiteren Kriterien

## Kontroverse Geschäftsaktivitäten



Alkohol



Tabak



Cannabis



Glücksspiel



Verhütung, Abtreibung



Pornografie



Humane Stammzellenforschung



Tierwohl



Alternative Finanzdienstleistungen  
und Subprime-Kredite



Pestizide



GMOs



Zivile Handfeuerwaffen



Kontroverse Waffen



Rüstung



Kohle



Unkonventionelle Öl- und  
Gasförderung



Atomkraft

## Kontroverses Geschäftsverhalten



Menschenrechte



Arbeitsrechte



Umwelt



Korruption

## Weitere Ausschlusskriterien



Ausschlussliste Norwegischer  
Pensionsfonds



Hauptniederlassung, Hauptsitz oder  
Gründung in Russland oder Belarus

# AFV-Nachhaltigkeitsansatz: Selektion 2 und 3

Ausschluss anhand eines Stufenmodells: Selektion von Unternehmen mit entsprechender ESG-Bewertung oder ESG-/SGS-Bewertung

## Selektion 2: Ausschluss Stufenmodell

- Ausschluss (ESG): Unternehmen mit einem ESG-Score < 20 werden ausgeschlossen.
- Ausschluss (ESG-SGS): Unternehmen mit einem ESG-Score < 30 und einem SGS-Involvement = 0 % werden ausgeschlossen.

		ESG-Score				
		≥ 0	≥ 20	≥ 30	≥ 60	
Sustainable Goods and Services (SGS-Anteil)	0	None	Ausschluss (ESG)*	Ausschluss (ESG-SGS)*	Stufe 3	Stufe 3
	] 0 – 10 % [	Minor	Ausschluss (ESG)	Stufe 3**	Stufe 2	Stufe 2
	[ 10 – 20 % [		Ausschluss (ESG)	Stufe 3	Stufe 2	Stufe 2
	[ 20 – 30 % [	Significant	Ausschluss (ESG)	Stufe 2	Stufe 2	Stufe 1
	[ 30 – 40 % [		Ausschluss (ESG)	Stufe 2	Stufe 2	Stufe 1
	[ 40 – 50 % [		Ausschluss (ESG)	Stufe 2	Stufe 2	Stufe 1
	[ 50 – 60 % [	Major	Ausschluss (ESG)	Stufe 2	Stufe 1	Stufe 1
	[ 60 – 70 % [		Ausschluss (ESG)	Stufe 2	Stufe 1	Stufe 1
	[ 70 – 80 % [		Ausschluss (ESG)	Stufe 2	Stufe 1	Stufe 1
	[ 80 – 90 % [		Ausschluss (ESG)	Stufe 2	Stufe 1	Stufe 1
[ 90 – 100 % [	Ausschluss (ESG)		Stufe 2	Stufe 1	Stufe 1	

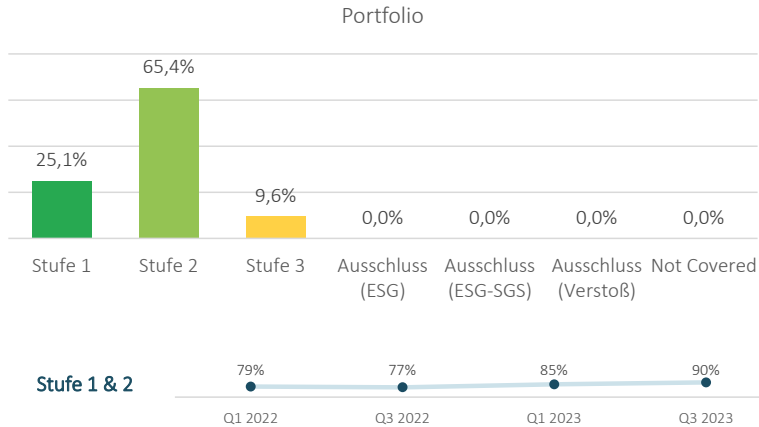
## Selektion 3: Auswahl Stufenmodell

- Selektion von Unternehmen mit hoher ESG-/SGS-Bewertung
- ESG- und SGS-Integration durch vorrangiges Investment in Titel mit Stufe 1 & 2



# AFV-Nachhaltigkeitsansatz

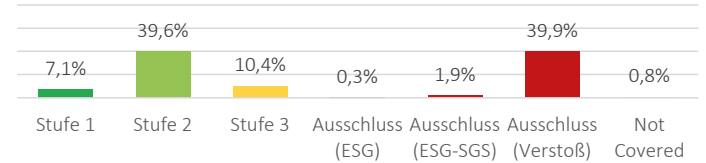
Zusammenfassung der Ergebnisse für die Selektionen 1, 2 und 3



↑ Stufe 1 & 2  
**+44 %**  
im Vergleich zum  
konventionellen  
Vergleichsuniversum

↑ Stufe 1 & 2  
**+24 %**  
im Vergleich zum  
nachhaltigen  
Vergleichsuniversum

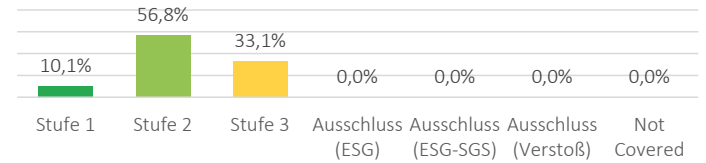
Vergleichsuniversum Konventionell



Stufe 1 & 2



Vergleichsuniversum Nachhaltig



Stufe 1 & 2





# AFV-Nachhaltigkeitsansatz

Übersicht der Ergebnisse für die Ausschlusskriterien in der Selektion 1 und 2

Ausschlusskriterien	Portfolio (Involvement gem. Portfoliogewichtung)	Vergleichsuniversum Konventionell (Involvement gem. Portfoliogewichtung)	Vergleichsuniversum Nachhaltig (Involvement gem. Portfoliogewichtung)
<b>Verstoß gegen Ausschlusskriterien (Selektion 1)</b>	<b>0 %</b>	<b>39,9 %</b>	<b>0 %</b>
• Ausschluss (kontroverse Geschäftsaktivitäten)	0 %	24 %	0 %
• Ausschluss (normbasiertes Screening)	0 %	20,8 %	0 %
• Ausschluss durch Norwegischen Pensionsfonds	0 %	2,9 %	0 %
• Herstellung von Fracking Technologien	0 %	0,2 %	0 %
• Ausschluss Russland/Belarus	0 %	0 %	0 %
<b>Verstoß gegen Ausschlusskriterien (Selektion 2)</b>	<b>0 %</b>	<b>2,1 %</b>	<b>0 %</b>
• Ausschluss zu niedriger ESG-Score (<30)	0 %	0,3 %	0 %
• Ausschluss zu niedriger Score ESG/SGS	0 %	1,9 %	0 %

Hinweis: Gesamtwert ergibt nicht die Summe der einzelnen Ausschlusskategorien, da Unternehmen mehrere Ausschlüsse tangieren können.

# Ranking Stufenmodell ESG & SGS: Top Five<sup>1</sup>

## Portfolio

ISIN (MESG)	Emittent (MESG)	ESG	SGS	Ergebnis
LU1704650164	Befesa	60	[ 90 - 100% ]	Stufe 1
BE0974320526	Umicore	56	[ 80 - 90% ]	Stufe 1
DK0061539921	Vestas Wind Systems A/S	55	[ 90 - 100% ]	Stufe 1
JP3351100007	Symex Corp.	50	[ 90 - 100% ]	Stufe 1
DE0005785802	Fresenius Medical Care AG & Co. KGaA	49	[ 90 - 100% ]	Stufe 1

1. Sortierung erfolgt nach Ergebnis des Nachhaltigkeitsansatzes und dem ESG-Score.

2. Confidential: Emittenten aus dem konventionellen Vergleichsuniversum dürfen nicht veröffentlicht werden.

## Vergleichsuniversum Konventionell<sup>2</sup>

ISIN (MESG)	Emittent (MESG)	ESG	SGS	Ergebnis
FR0000120644	Danone SA	75	[ 20 - 30% ]	Stufe 1
FI0009005961	Stora Enso Oyj	73	[ 20 - 30% ]	Stufe 1
GB0007908733	SSE Plc	67	[ 20 - 30% ]	Stufe 1
GB00BZ4BQC70	Johnson Matthey Plc	66	[ 40 - 50% ]	Stufe 1
FR0000120578	Sanofi	65	[ 90 - 100% ]	Stufe 1

## Vergleichsuniversum Nachhaltig

ISIN (MESG)	Emittent (MESG)	ESG	SGS	Ergebnis
XS1558472129	SNCF	77	[ 50 - 60% ]	Stufe 1
FR0000120644	Danone SA	75	[ 20 - 30% ]	Stufe 1
FI0009005961	Stora Enso Oyj	73	[ 20 - 30% ]	Stufe 1
XS0429114530	International Bank for Reconstruction & Development	71	[ 80 - 90% ]	Stufe 1
XS0096412548	SNCF Réseau	71	[ 90 - 100% ]	Stufe 1

# Ranking Stufenmodell ESG & SGS: Bottom Five<sup>1</sup>

## Portfolio

ISIN (MESG)	Emittent (MESG)	ESG	SGS	Ergebnis
CH1101098163	Belimo Holding AG	29	] 0 - 10% [	Stufe 3
DE0007231326	Sixt SE	28	] 0 - 10% [	Stufe 3
Auftragsrating	Ares Capital Corp	25	] 10 - 20% [	Stufe 3
Auftragsrating	X-FAB Silicon Foundries	25	] 10 - 20% [	Stufe 3
US0235861004	U-Haul Holding Co.	22	] 0 - 10% [	Stufe 3

1. Sortierung erfolgt nach Ergebnis des Nachhaltigkeitsansatzes und dem ESG-Score.

2. Confidential: Emittenten aus dem konventionellen Vergleichsuniversum dürfen nicht veröffentlicht werden.

## Vergleichsuniversum Konventionell<sup>2</sup>

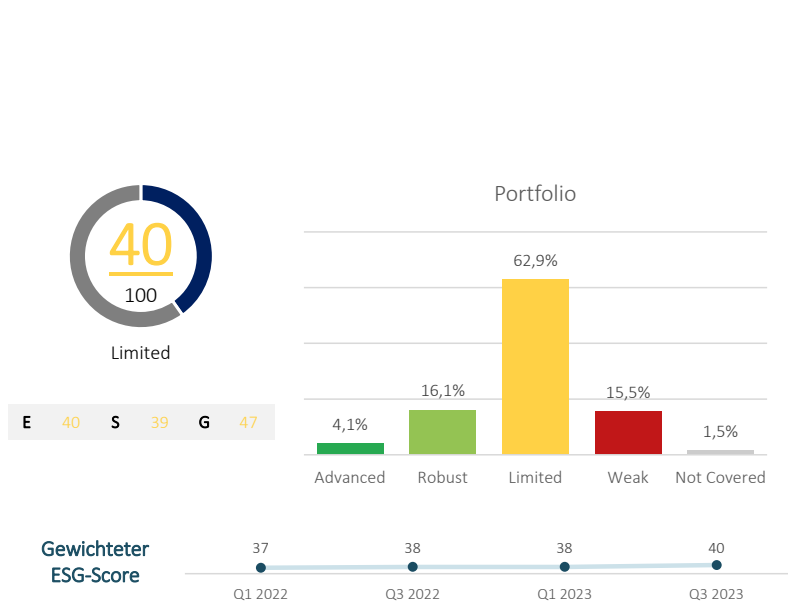
ISIN (MESG)	Emittent (MESG)	ESG	SGS	Ergebnis
IL0010841281	Delek Group Ltd.	19	None	Ausschluss (Verstoß)
US0846707026	Berkshire Hathaway, Inc.	14	] 0 - 10% [	Ausschluss (Verstoß)
IL0005760173	Israel Corp. Ltd.	14	] 0 - 10% [	Ausschluss (Verstoß)
IL0002260193	Mivne Real Estate KD Ltd.	7	None	Ausschluss (Verstoß)
IL0011338758	Shapir Engineering And Industry Ltd.	6	] 0 - 10% [	Ausschluss (Verstoß)

## Vergleichsuniversum Nachhaltig

ISIN (MESG)	Emittent (MESG)	ESG	SGS	Ergebnis
DE000A2DA414	Consus Real Estate AG	20	] 0 - 10% [	Stufe 3
US1924221039	Cognex Corp.	20	] 0 - 10% [	Stufe 3
JP3263000006	Kinden Corp.	20	] 0 - 10% [	Stufe 3
US1910981026	Coca-Cola Consolidated, Inc.	20	] 0 - 10% [	Stufe 3
JP3429300001	Zensho Holdings Co., Ltd.	20	] 0 - 10% [	Stufe 3

# ESG-Score

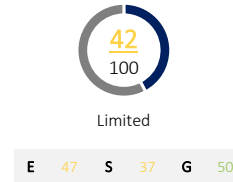
Der ESG-Score misst die Nachhaltigkeitsperformance von Emittenten in den Bereichen Environment (E), Social (S) und Governance (G). Die Bewertung der Emittenten wird anhand von über 300 Kriterien vorgenommen. Das Ergebnis wird auf einer Skala von 0 bis 100 abgebildet.



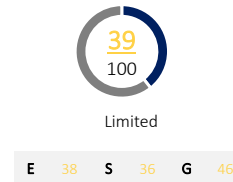
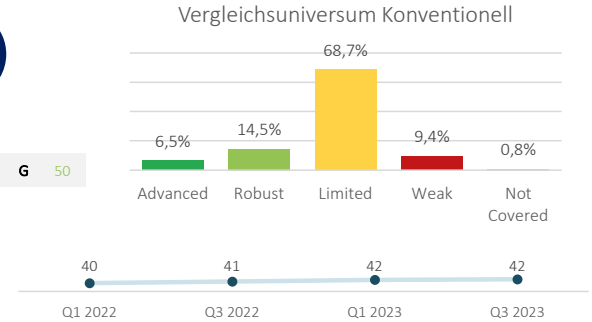
● Weak (0-29) ● Limited (30-49) ● Robust (50-59) ● Advanced (60-100)

**Gew. ESG-Score**  
↓ **-5 %**  
im Vergleich zum konventionellen Vergleichsuniversum

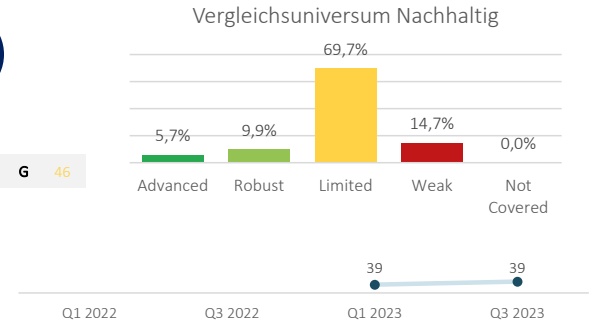
**Gew. ESG-Score**  
↑ **+2 %**  
im Vergleich zum nachhaltigen Vergleichsuniversum



**Gewichteter ESG-Score**

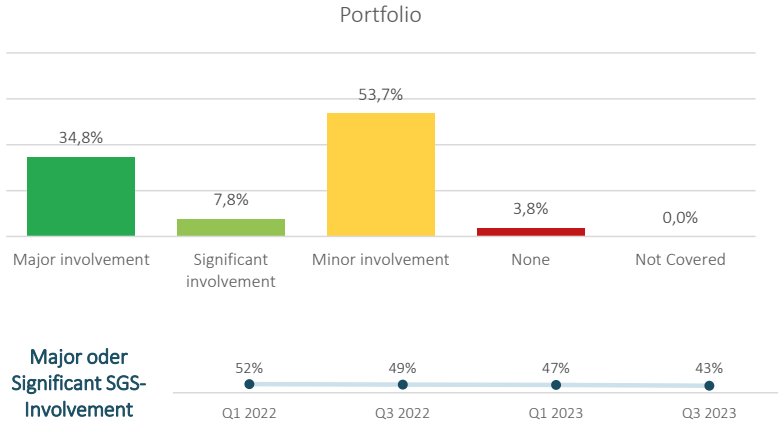


**Gewichteter ESG-Score**



# Sustainable Goods and Services (SGS)

Die positiven Produkte und Dienstleistungen (SGS) beinhalten die Analyse von Unternehmen hinsichtlich des Beitrages ihrer Geschäftsaktivitäten zur nachhaltigen Transformation. Dieser positive Beitrag der untersuchten Unternehmen wird in Höhe des Umsatzanteils ausgedrückt.



**Major oder Significant SGS-Involvement**

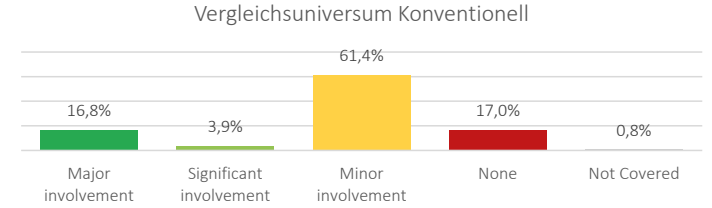
↑ +22 %

im Vergleich zum konventionellen Vergleichsuniversum

**Major oder Significant SGS-Involvement**

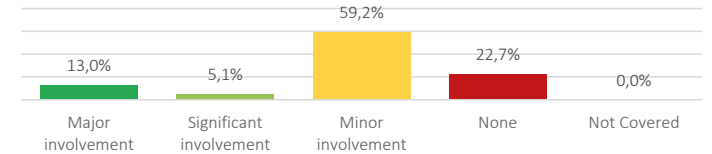
↑ +24 %

im Vergleich zum nachhaltigen Vergleichsuniversum



**Major oder Significant SGS-Involvement**

Vergleichsuniversum Nachhaltig



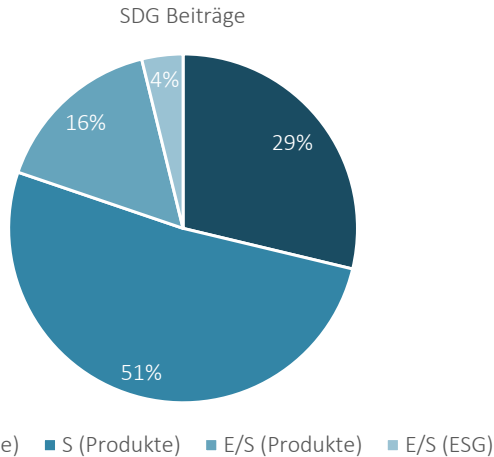
**Major oder Significant SGS-Involvement**



● No Involvement (No activity identified)
 ● Minor Involvement (0 – 20%)
 ● Significant Involvement (20 – 50%)
 ● Major Involvement (50 – 100%)

# Sustainable Development Goals (SDGs)

Das Portfolio wird auf **produktbezogene** (positive Produkte und Dienstleistungen) und **verhaltensbezogene SDG-Beiträge** (ESG-Management) geprüft.



Auf Unternehmensebene werden vorrangig die produktbezogenen SDG-Beiträge ausgewiesen. Falls für ein Unternehmen keine produktbezogenen Beiträge vorliegen, wird – soweit vorhanden – der verhaltensbezogene Beitrag ausgewiesen.

- Produktbezogene Beiträge mit einem **Umweltfokus**: E (Produkte)
- Produktbezogene Beiträge mit einem **sozialen Fokus**: S (Produkte)
- Produktbezogene Beiträge mit einem **sozialen oder Umweltfokus**: E/S (Produkte)
- **Verhaltensbezogene** Beiträge: E/S (ESG)

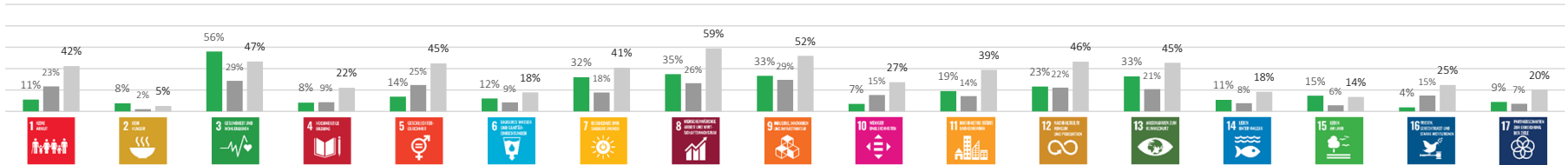
# Sustainable Development Goals (SDGs)

Unternehmen, die einen wesentlichen Beitrag zu den UN Sustainable Development Goals (SDGs) leisten (max. 3 Beispiele).



## SDG-Beiträge des Portfolios und der Benchmarks

■ Portfolio    ■ Vergleichsuniversum Konventionell    ■ Vergleichsuniversum Nachhaltig



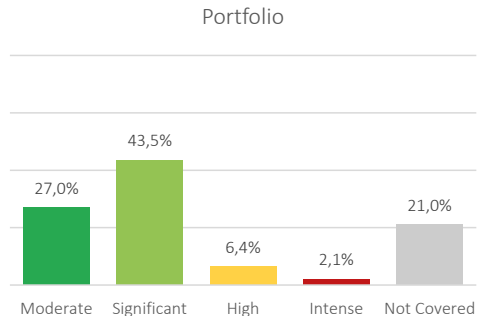
# Carbon Footprint

Der Carbon Footprint (CF) erfasst die anteiligen Treibhausgasemissionen der im Portfolio enthaltenen Unternehmen. Dabei werden die sogenannten Scope 1 und 2 Daten, also direkte und indirekte Treibhausgasemissionen berücksichtigt.

Kennzahl	Formel	Ergebnis
Gew. CO <sub>2</sub> -Fußabdruck (Scope 1 + 2)	$\sum (\text{Gewichtung} \times \text{Emissionen})$	600.259 T CO <sub>2</sub> Äqu.



Significant  
600.259 T CO<sub>2</sub> Äqu.



Gew. CO<sub>2</sub>-Fußabdruck (Scope 1+2)



- Intense Emissions  $\geq 10.000.000$  t CO<sub>2</sub> eq
- High Emissions  $\geq 1.000.000$  and  $< 10.000.000$  t CO<sub>2</sub> eq
- Significant Emissions  $\geq 100.000$  and  $< 1.000.000$  t CO<sub>2</sub> eq
- Moderate Emissions  $< 100.000$  t CO<sub>2</sub> eq

Gew. CO<sub>2</sub>-Fußabdruck

↓ -89 %

im Vergleich zum konventionellen Vergleichsuniversum



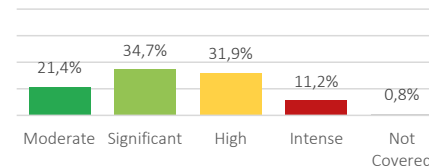
High

5.564.403 T CO<sub>2</sub> Äqu.

Gew. CO<sub>2</sub>-Fußabdruck (Scope 1+2)



Vergleichsuniversum Konventionell



Gew. CO<sub>2</sub>-Fußabdruck

↓ -37 %

im Vergleich zum nachhaltigen Vergleichsuniversum



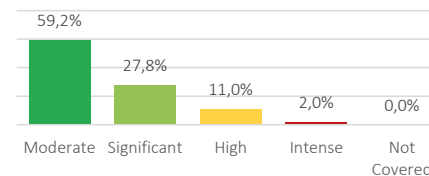
Significant

959.821 T CO<sub>2</sub> Äqu.

Gew. CO<sub>2</sub>-Fußabdruck (Scope 1+2)



Vergleichsuniversum Nachhaltig



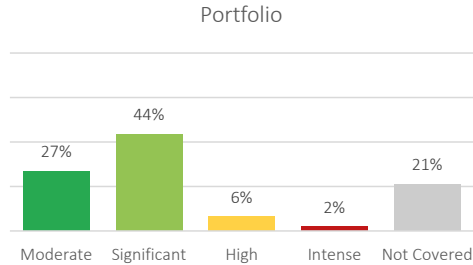


# CAP<sub>2</sub>-Modell zur Emissionsreduktion des Portfolios

Über das Modell von CAP<sub>2</sub> werden Emissionsrechte in Höhe der finanzierten CO<sub>2</sub>-Emissionen gekauft und stillgelegt. Die über die Emissionsrechte stillgelegten Treibhausgasemissionen werden dem europäischen Emissionshandel entzogen und können zukünftig nicht mehr von Unternehmen emittiert werden.



600.259 T  
CO<sub>2</sub> Äqu.



## Prozess der CO<sub>2</sub>-Neutralisation

Laufende Titelauswahl und Portfoliooptimierung, auch unter dem Aspekt des Klimafußabdrucks und seiner Kosten

1. Regelmäßige **Berechnung des Klimafußabdrucks** für das Portfolio durch CAP<sub>2</sub> (Scope 1 & 2)
2. Kauf entsprechender **Emissionszertifikate** (Emissionsberechtigungen/EUAs) über den europäischen Emissionshandel
3. Vierteljährliche **Überweisung der Emissionsrechte** (Emissionszertifikate) in Höhe des investierten Treibhausgasfußabdrucks des Portfolios an die Climate Concept Foundation

Kennzahl	Formel	Ergebnis
Gew. CO <sub>2</sub> -Fußabdruck (Scope 1 + 2)	$\sum (\text{Gewichtung} \times \text{Emissionen})$	600.259 T CO <sub>2</sub> Äqu.
Finanzierte CO <sub>2</sub> -Emissionen (Scope 1 + 2)	$\sum (\text{Anteil am Unternehmen} \times \text{Emissionen})$	9.297 T CO <sub>2</sub> Äqu.
Finanzierte CO <sub>2</sub> -Emissionen nach Kompensation durch Stilllegung von Emissionsrechten im Rahmen des europäischen Emissionshandels		0 T CO <sub>2</sub> Äqu.

Portfolio ist CO<sub>2</sub>-neutral

- **Klimaneutrales Portfolio** durch vollständige Reduktion der auf die Portfoliotitel entfallenden anteiligen Treibhausgasemissionen.
- Über Emissionsrechte stillgelegte Tonnen Treibhausgasemissionen werden für immer dem europäischen Emissionshandel entzogen, dürfen von Unternehmen zukünftig nicht mehr emittiert werden und können damit nicht mehr in die Atmosphäre gelangen.
- Im Gegensatz zu diesem Ansatz werden bei einem reinen Kompensationsmodell emittierte Treibhausgasemissionen nur „neutral gestellt“ und können damit vom Verursacher aufgrund des weiter vorhandenen Emission-Budgets auch zukünftig emittiert werden.



# Energy Transition Score

Der Energy Transition Score (ETS) misst, wie gut ein Unternehmen die Risiken und Chancen des Übergangs zu einer CO<sub>2</sub>-armen Wirtschaft managen und die Fähigkeit haben, den zukünftigen CO<sub>2</sub>-Fußabdruck zu reduzieren.

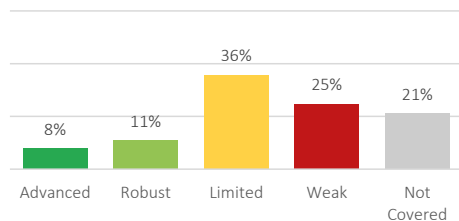


Limited

ET-Score



Portfolio



ET-Score

↓ -20 %  
im Vergleich zum  
konventionellen  
Vergleichsuniversum

ET-Score

↑ +4 %  
im Vergleich zum  
nachhaltigen  
Vergleichsuniversum

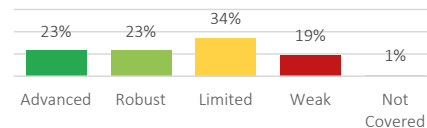


Limited

ET-Score

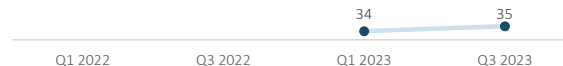


Vergleichsuniversum Konventionell

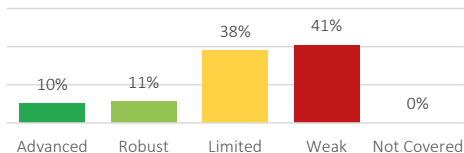


Limited

ET-Score



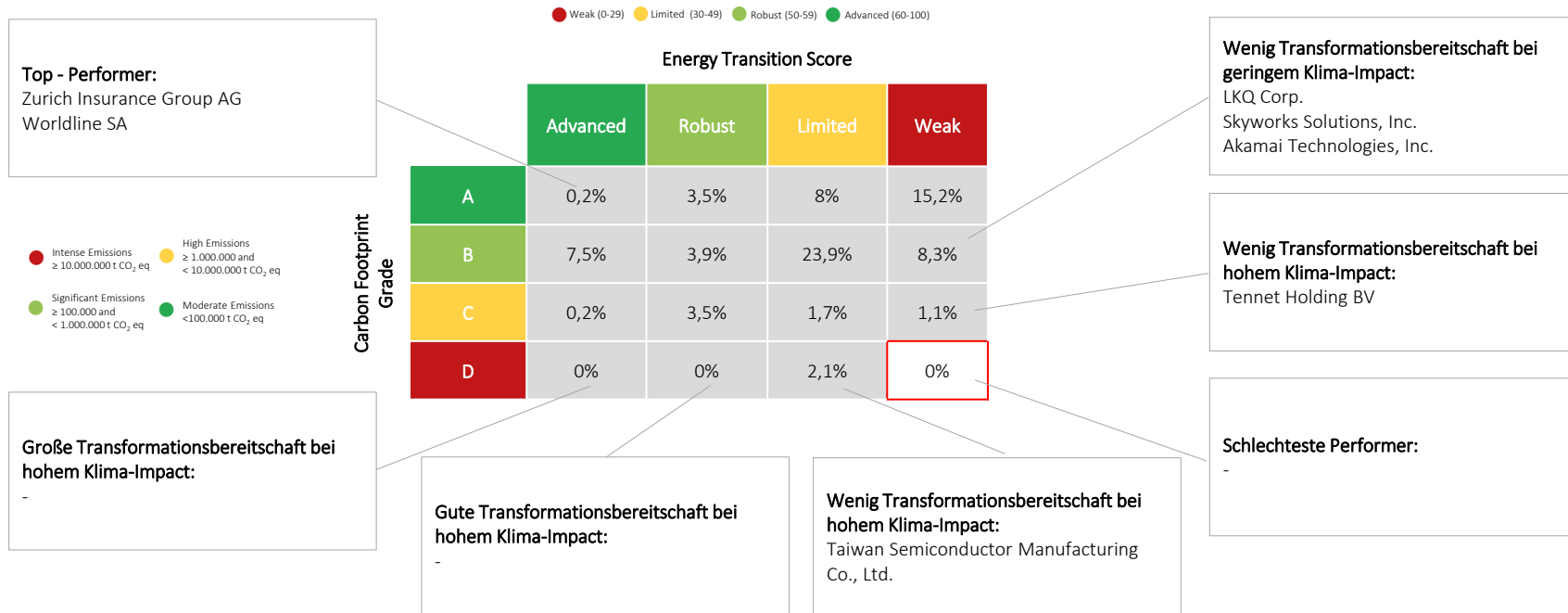
Vergleichsuniversum Nachhaltig



● Weak (0-29) ● Limited (30-49) ● Robust (50-59) ● Advanced (60-100)

# Carbon Footprint & Energy Transition Score

Die Matrix verknüpft den Ist-Zustand (Carbon Footprint) mit der Beurteilung der strategischen Steuerung der Risiken und Chancen eines Unternehmens beim Übergang zu einer CO2-ärmeren Wirtschaft (Energy Transition Score). Nennung von max. 3 Beispielen, unsortiert:



# Ranking Stufenmodell ET-Score & Carbon Footprint: Top Five<sup>1</sup>

## Portfolio

ISIN (MESG)	Emittent (MESG)	ET-Score	CO <sub>2</sub> -Fußabdruck (T CO <sub>2</sub> Äqu.)
BE0003699130	Gimv NV	41	394
DK0010272202	Genmab	10	394
CH0363463438	Idorsia Ltd.	19	444
CH1101098163	Belimo Holding AG	17	1.320
DE0008402215	Hannover Rueck SE	50	2.517

1. Sortierung erfolgt nach dem CO<sub>2</sub>-Fußabdruck.

2. Confidential: Emittenten aus dem konventionellen Vergleichsuniversum dürfen nicht veröffentlicht werden.

## Vergleichsuniversum Konventionell<sup>2</sup>

ISIN (MESG)	Emittent (MESG)	ET-Score	CO <sub>2</sub> -Fußabdruck (T CO <sub>2</sub> Äqu.)
SE0015810247	Kinnevik AB	37	11
SE0000190126	Industrivarden AB	44	24
CA9628791027	Wheaton Precious Metals Corp.	67	35
CA3518581051	Franco-Nevada Corp.	38	36
CA4495861060	IGM Financial, Inc.	39	38

## Vergleichsuniversum Nachhaltig

ISIN (MESG)	Emittent (MESG)	ET-Score	CO <sub>2</sub> -Fußabdruck (T CO <sub>2</sub> Äqu.)
XS0755239471	Nederlandse Waterschapsbank NV	58	1
XS2234568983	Sparebank 1 Boligkreditt AS	56	3
GB00B28ZPS36	Record Plc	32	6
DE0005093108	Amadeus FiRe AG	36	7
XS1044766191	Eika Boligkreditt AS	64	8

# Ranking Stufenmodell ET-Score & Carbon Footprint: Bottom Five<sup>1</sup>

## Portfolio

ISIN (MESG)	Emittent (MESG)	ET-Score	CO <sub>2</sub> -Fußabdruck (T CO <sub>2</sub> Äqu.)
FR0000120172	Carrefour SA	77	1.483.000
JP3436100006	SoftBank Group Corp.	38	1.765.274
US4595061015	International Flavors & Fragrances, Inc.	48	1.858.893
XS0485616758	Tennet Holding BV	23	2.303.050
TW0002330008	Taiwan Semiconductor Manufacturing Co., Ltd.	48	11.348.901

1. Sortierung erfolgt nach dem CO<sub>2</sub>-Fußabdruck.

2. Confidential: Emittenten aus dem konventionellen Vergleichsuniversum dürfen nicht veröffentlicht werden.

## Vergleichsuniversum Konventionell<sup>2</sup>

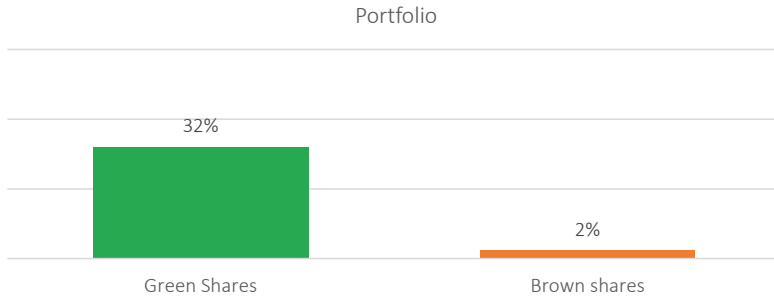
ISIN (MESG)	Emittent (MESG)	ET-Score	CO <sub>2</sub> -Fußabdruck (T CO <sub>2</sub> Äqu.)
US8425871071	The Southern Co.	44	82.639.510
DE0007037129	RWE AG	48	89.600.000
US30231G1022	Exxon Mobil Corp.	45	115.000.000
CH0012214059	Holcim Ltd.	81	126.000.000
LU1598757687	ArcelorMittal SA	55	138.600.000

## Vergleichsuniversum Nachhaltig

ISIN (MESG)	Emittent (MESG)	ET-Score	CO <sub>2</sub> -Fußabdruck (T CO <sub>2</sub> Äqu.)
MXP225611567	CEMEX, SAB de CV	69	42.100.000
SA0007879121	Saudi Basic Industries Corp.	46	51.118.829
INE481G01011	UltraTech Cement Ltd.	26	57.991.835
DE0006047004	Heidelberg Materials AG	43	74.224.086
CNE1000002N9	China National Building Material Co., Ltd.	25	265.956.600

# Green Shares & Brown Shares

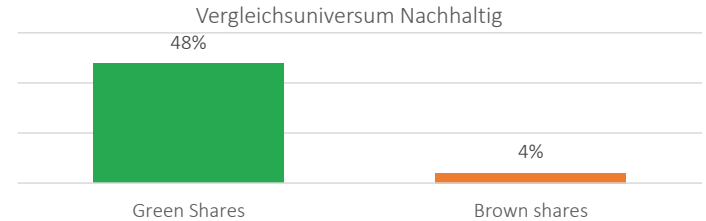
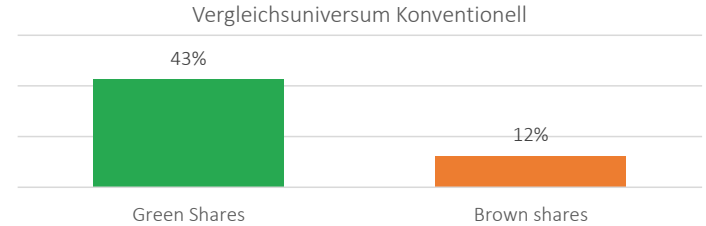
Im **Green-Share-Assessment** werden Unternehmen identifiziert, die Produkte/ Dienstleistungen anbieten, die zu einer Abschwächung des oder einer Anpassung an den Klimawandel beitragen. Im **Brown-Share-Assessment** werden Unternehmen identifiziert, die Umsätze mit der Förderung, Verarbeitung und dem Vertrieb fossiler Brennstoffe erzielen. Zu den fossilen Brennstoffen gehören Kohle, Öl und Gas.



im Vergleich zum  
konventionellen  
Vergleichsuniversum



im Vergleich zum  
konventionellen  
Vergleichsuniversum



## Green Shares

● No Involvement (No activity identified)
 ● Minor Involvement (0 – 20 %)
 ● Significant Involvement (20 – 50 %)
 ● Major Involvement (50 – 100 %)

## Brown Shares

● No Involvement (No activity identified)
 ● Minor Involvement (0 – 10 %)
 ● Major Involvement (10 – 100 %)

# Ihre Ansprechpersonen



Markus Grünewald

Head of Research

+49 511 12196-33

gruenewald@imug-rating.de



Sebastian Zeile

Product Lead – ESG Data

+49 511 12196-27

zeile@imug-rating.de



Serhii Minin

Sustainability Analyst

+49 511 12196-73

minin@imug-rating.de

---

imug rating GmbH

Postkamp 14a  
30159 Hannover



[www.imug-rating.de](http://www.imug-rating.de)



# Disclaimer

## Datenschutz und Haftung

Dieses Dokument ist vertraulich und ausschließlich für den adressierten Personenkreis bestimmt. Das Dokument, einschließlich der darin enthaltenen Bilder, Texte, Grafiken, das Layout und das Logo von imug rating, unterliegt dem Urheber- und Markenrecht. Jede nicht durch imug rating autorisierte Verwendung dieses Dokuments ist ausdrücklich untersagt und gilt als wesentliche Verletzung der Rechte an geistigem Eigentum von imug rating. Die in diesem Dokument enthaltenen Agenturmeinungen können sich jederzeit ändern und weder imug rating noch irgendeine andere Person ist verpflichtet, die hierin enthaltenen Informationen zu berichtigen, zu aktualisieren bzw. auf dem neuesten Stand zu erhalten oder hierüber zu informieren.

Bei der Erbringung der Rating- und Beratungsdienstleistungen geht imug rating mit angemessener Qualifikation sowie der gebotenen Sorgfalt und Gewissenhaftigkeit vor und unternimmt alle zumutbaren Anstrengungen, um die Richtigkeit der bereitgestellten Informationen sicherzustellen. imug rating gibt jedoch weder ausdrücklich noch stillschweigend eine Garantie hinsichtlich der Genauigkeit, Vollständigkeit oder Nützlichkeit dieser Informationen. imug rating führt angemessene Überprüfungen von Daten durch, die sie von anderen Datenanbietern erhält, ist jedoch nicht für deren Richtigkeit, Vollständigkeit und Aktualität verantwortlich.

Sämtliche von imug rating abgegebenen Einschätzungen, Ergebnisse und Werturteile stellen grundsätzlich weder eine Rechtsberatung noch eine Empfehlung zum Kauf oder Verkauf von Finanzinstrumenten oder eine sonstige Anlageempfehlung dar.

imug rating speichert die Kontaktdaten der Kunden in einem CRM-System, um die Daten zu organisieren und zu verwalten (Rechtsgrundlage: Art. 6 Abs. 1 S. 1 B. f DSGVO). Die im Rahmen des CRM im Einklang mit Art. 28 Abs. 3 DSGVO softwarebasiert verarbeiteten, geschäftlichen Kontaktdaten werden ausschließlich auf inländischen oder europäischen Servern gespeichert. imug rating behandelt personenbezogene Daten vertraulich und nach Maßgabe der gesetzlichen Datenschutzvorschriften. Weitere Informationen zum Datenschutz und die Kontaktdaten der verantwortlichen Datenschutzbeauftragten, finden sich in der unter [www.imug-rating.de/datenschutz](http://www.imug-rating.de/datenschutz) veröffentlichten Datenschutzerklärung.